

Zpráva z konzultace analytické části Integrované strategie rozvoje Rokytnice nad Jizerou: vypořádání komentářů

září 2021

Zpráva z konzultace analytické části Integrované strategie rozvoje Rokytnice nad Jizerou: vypořádání komentářů

Objednatel

město Rokytnice nad Jizerou
Horní Rokytnice 197, Rokytnice nad Jizerou, 512 44

Zpracovatel

ONplan lab, s. r. o.
Karmelitská 379/18, Praha 1, 118 00
info@onplanlab.com

OBSAH DOKUMENTU

1	KONZULTACE ANALYTICKÉ ČÁSTI STRATEGIE	4
	Co je cílem této zprávy?	4
	Jak probíhala konzultace?	4
2	ZÁZNAM Z 1. KONZULTAČNÍHO SETKÁNÍ.....	6
3	VYHODNOCENÍ ONLINE KOMENTÁŘŮ.....	9

Tomáš Petráň	9
Michal Holec	11
Ondřej Čížinský.....	12
Matěj Šimůnek.....	13
Jitka Hrušková	16

1 KONZULTACE ANALYTICKÉ ČÁSTI STRATEGIE

Co je cílem této zprávy?

Zpráva obsahuje komentáře a podněty konzultační skupiny a veřejnosti ke konceptu analytické části Integrované strategie rozvoje Rokytnice nad Jizerou, reakce na ně a vyjádření, jak byly v analýze zohledněny.

Jak probíhala konzultace?

Koncept analytické části byl představen na veřejném konzultačním setkání 20. 9. 2021, které proběhlo jídelně ZŠ Rokytnice nad Jizerou od 17:30 do 19:30. V průběhu jednání mohli příchozí diskutovat se zástupci zpracovatele a se členy pracovní skupiny, která analytickou část připravila.

Cílem setkání bylo:

- informovat o přípravě Integrované strategie rozvoje Rokytnice nad Jizerou,
- seznámit s procesem strategie a jak se do něj může veřejnost zapojit,
- stručně představit analytickou část a diskutovat její základními výstupy,
- zaznamenat podněty pro návrhovou část.

Konzultace byla zahájena úvodním slovem starosty města pana Petr Matyáše, následovala prezentace Karolíny Koupalové (ONplan), která představila proces tvorby strategie, a především základní výstupy její analytické části. Ve zbývajícím čase mohli účastníci navštívit čtyři tematická stanoviště (sociální oblast, prostředí města, životní prostředí, ekonomika a správa města), kde se seznámili s výstupy analytické části a mohli připojit svůj komentář k formulaci SWOT analýzy a diskutovat o podnětech k návrhu řešení problémů. Jednotlivé podněty a komentáře jsou sepsány v kapitole 2.

Obrázek 1 a 2 – Fotografie z veřejné konzultace analytické části



Tabulka 2 - Tematická stanoviště během konzultace

Stanoviště	Kdo byl připraven ke konzultaci analytické části/podklady
<p>Sociální oblast Kapitoly z analýzy</p> <ul style="list-style-type: none"> • obyvatelstvo a bydlení • školství • sport • kultura a komunitní život 	<p>ONplan – J. Kyselovič</p> <p>pracovní skupina - P. Kadavý, M. Šmídová, B. Herčíková</p>
<p>Prostředí města Kapitoly z analýzy</p> <ul style="list-style-type: none"> • urbanismus a architektura • dopravní infrastruktura • technická infrastruktura 	<p>ONplan – B. Grísová</p> <p>pracovní skupina - B. Patočka, D. Hančová</p>
<p>Životní prostředí Kapitoly z analýzy</p> <ul style="list-style-type: none"> • životní prostředí 	<p>ONplan – D. Cimburová</p> <p>pracovní skupina - M. Šubrtová, K. Hejralová</p>
<p>Ekonomika a správa města Kapitoly z analýzy</p> <ul style="list-style-type: none"> • prostorový rozvoj • správa města • cestovní ruch 	<p>ONplan – K. Koupalová</p> <p>pracovní skupina- P. Matyáš, p. Lukešová</p>

Ke konzultaci byla veřejnost přizvána pozvánkami, které byly distribuovány do poštovních schránek obyvatel města a výlepem pozvánek na místech k tomu určených.

Koncept analytické části byl zveřejněn na webových stránkách isur.mesto-rokytnice.cz 21. 9. 2021. Sběr komentářů k analytické části probíhal od 21. 9. do 1. 10. 2021. Komentáře bylo možné podávat prostřednictvím online formuláře zveřejněného na webových stránkách isur.mesto-rokytnice.cz.

Ve stanoveném termínu obdržel zpracovatel písemné komentáře od pěti osob. Komentáře vyhodnotil a vypořádal zpracovatel integrované strategie rozvoje firma ONplan lab, s.r.o. společně s pracovní skupinou. Jednotlivé komentáře z online konzultace a reakce na ně jsou uvedeny v kapitole 3.

2 ZÁZNAM Z 1. KONZULTAČNÍHO SETKÁNÍ

Komentáře, které v jednotlivých tematických skupinách zazněly během druhé části konzultačního setkání.

SOCIÁLNÍ OBLAST

Komentáře k analytické části:

- Nevyhovující stav městských bytů
- Akutní hrozba stárnutí učitelského sboru – otázka jednotek let
- Příležitost pro řešení otázky bydlení: změna stavební legislativy → zrychlení výstavby?
- Pediatr jen 2 dny v týdnu = špatně dostupné, pediatr je také základní péče
- „Nezájem obyvatel o komunitní život v obci“ (hrozba) - souhlas / zlepšuje se to

Podněty pro návrhovou část:

- Motivace k trvalému bydlení skrze praktického lékaře / příspěvek na péči
- Služební byty pro učitele – nalákání nových pedagogů
- Kvalitní škola jako magnet pro přitáhnutí nových obyvatel (typicky mladých rodin)
- Stacionář v budově školky
 - Služba pro obyvatele, ulehčit pečujícím, atraktivní pro klienty
 - Synergie obou využití, trend
 - Využití volných kapacit budovy MŠ
- Senior taxi – důležité pro kvalitu života seniorů – lékař, nákupy, služby, kultura...
- Supervize ve škole – mohlo by ji financovat město?
- Proč je konverze bývalé jídelny SEBA na kulturní dům tak drahá?
 - Je to moc velké sousto pro tak malé město
 - Etapizace projektu? Dočasné / provizorní využití? Osekat záměr?

PROSTŘEDÍ MĚSTA

Urbanismus a architektura

Komentáře k analytické části:

Podněty pro návrhovou část:

- Majitelé průmyslových objektů – spolupráce s městem
- Složitá komunikace s KRNAP během stavebního řízení – barva oken a střechy, ale i tak se ničí architektura
- Památkářský dohled by měl být v souběhu s KRNAPem (ti nemají kompetence na památky)
- Městský architekt - třeba dohled nad regulačními prvky (ne KRNAP)
- Potřeba zachování průmyslových prvků - když máme průmyslové objekty v prioritách, tak je potřeba to řešit (i v ÚP)
- Podmínky od města předem - investor by měl předem vědět do čeho jde, když kupuje nemovitost / areál
- Dotace na rekonstrukce (popř. třeba zateplení)

Doprava a mobilita

Komentáře k analytické části:

- Skibus nejede na Studenov

Podněty pro návrhovou část:

- Potřeba umístění služeb kompaktně
- Městský minibus – malé transity (děti do školy, důchodci dopoledne apod.)
- Flexibilní doprava v režimu města, aby se dalo přizpůsobit počtu dětí apod.
- Tramvaj by byla bezva
- Potřeba platit za parkování (i na sídlišti – město se o to stará a nic z toho nemá; apartmány zabírají místa na sídlišti)
- Porovnat příklady sezónní vytíženosti parkovišť
- Parkovací dům by mohl být užitečný
- Jakým způsobem jsou využívány pozemky města, jestli je někdo nevyužívá bez placení nájmu (rezident smlouvy, prý na nich někteří lidé staví)
- Potřeba dobré komunikace s majitelkou SEBA v centru města
- Parkovací dům naproti Eproně → vymístění aut z náměstí
- Na Rezek se nedá chodit (spousta lidí tam chodí – do hospody), v zimě tam není stopa, jde se po úzké cestě, kde jezdí rychle auta
- Lepší komunikace s KRNAPem ve všech ohledech
- Cedule na běžkařské tratě, aby je neničili
- U kompostárny je parkoviště pro lidi, co chodí na vyhlídky na Strážníku (je to divoké parkoviště)

ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Komentáře k analytické části:

- Problém s nálety:
 - Problém s velkým šířením náletů na soukromých pozemcích.
 - Nízká péče o luční porosty.
- Velká hluková zátěž ohňostroji v průběhu celého roku.
- Lokální bleskové povodně jsou problémem na různých místech v Rokytnici, jak v intravilánu, tak v extravilánu obce.
- Problém s nebezpečným odpadem na soukromých pozemcích (autovraky), ukládání podél silnic.
- Jak v krajině, tak i v městě je problém s vysokými stavy zvěře, které pak často ohrožují provoz.
- I přes vyhlášku MÚ nejsou psi na území obce na vodítku.
- Psí exkrementy na chodnících, i přesto, že jsou v obci rozmístěné odpadkové koše.

Podněty pro návrhovou část:

- Existuje možnost udržení a vymáhání péče o luční porosty (a tím pádem zamezení šíření náletů) ze strany městského úřadu?

- Chybějící osvěta a programy pro vzdělávání v oblasti Rokytnice nad Jizerou ze strany KRNAP - ideální by byla možnost zapojení KRNAP do vzdělávacích programů v Rokytnici, zapojení do programu v krajině.
- Existuje možnost zvýšení potenciálu zemědělství?
- Požadavek na větší podíl ekologického zemědělství.
- Ohňostroje - existuje možnost regulace zdrojů hluku? Jak ze strany KRNAP, tak ze strany MÚ?
- Turistické/tematické/naučné okruhy pro pěší v okolí Rokytnice:
 - Poptávka po dalších naučných stezkách/okruzích v okolní krajině.
 - Inspirací je např. Areál pevných kontrol.
- Není možné vybudovat v budoucnu retenční nádrže přírodního charakteru jako řešení pro zadržování vody v krajině?

EKONOMIKA A SPRÁVA MĚSTA

Podněty pro návrhovou část:

- Město by mělo mít páku na developery, aby začali stavět, aby se podíleli na rozvoji veřejných prostranství, na kvalitě služeb
- Atraktivitu lépe roz distribuované do celého roku
- Zlepšit kvalitu služeb v cestovním ruchu
- Může město nějak zvýhodnit podmínky výstavby pro trvale žijící, a naopak zakázat výstavbu apartmánů??

3 VYHODNOCENÍ ONLINE KOMENTÁŘŮ

Tomáš Petráň	
KAPITOLA: 2.	TEXT KOMENTÁŘE
<p>2.1 demografie: v dlouhodobém horizontu územního plánování upozorňuji na pravděpodobně nezvratitelný trend (pokud se tedy mladí nezačnou intenzivně věnovat jedné odvětvé aktivitě nikoli pouze pro účely zábavy, ale pro přirozený smysl zachování druhu) <u>stárnutí populace a úbytku dětí</u>. V tomto světle by bylo dobré do budoucna zvážit <u>pravděpodobnost využití školy a školek</u> a při jejich přestavbách myslet i na to, že <u>třeba nakonec bude školka jen jedna (a z druhé bude naopak dům pro seniory) a že využitá kapacita školy bude třeba poloviční a druhou polovinu bude možné využít třeba pro účely bydlení</u>. Při provádění dnešních rekonstrukcí a úprav by tak již bylo možné usnadnit budoucí úpravy (promyslet umístění vstupů do budov, možnosti jejich snadného rozdělení k odlišným funkcím) a ulehčit práci městským zastupitelům, kteří jsou dnes frekventanty těchto škol a školek a budou jednou řešit jejich přestavbu i problém, jak dnešní zastupitele důstojně ubytovat, až nevylezou do schodů ani do kopce.</p>	
REAKCE NA KOMENTÁŘ:	
Děkujeme za podnět, v návrhové části se budeme zabývat racionalizací provozu ZŠ a MŠ.	
KAPITOLA: 4.	TEXT KOMENTÁŘE
<p>4.3, Komunitní život, str 40: nějak vám úplně vypadl SDH Františkov, který sice nic nehasí, nicméně významným hybatelem komunitního života vždy byl. Čarodějnice s bohatým programem pro děti a upalování Mistra Jana Husa pořádá pořád, Dřevosochání vzniklo jako hasičská akce a na provozu této části obce, s liškou, co tu dává dobrou noc a krade slepice ve znaku, každoročním jarním úklidu kolem cest a dalších aktivitách se podílí i přes stárnutí členů. Zas se nám rodí noví!</p>	
REAKCE NA KOMENTÁŘ:	
Děkujeme za podnět, který do analytické části doplníme:	
Tabulka 8 a 9	
- SDH Františkov: čarodějnice, upalování Mistra Jana Husa, Dřevosochání	
KAPITOLA: 6.	TEXT KOMENTÁŘE
<p>6.2 Veřejná prostranství a občanská vybavenost, str. 68: Vzhledem k dispozici obce a její rozlehlosti je správně konstatováno, že Horní i Dolní náměstí tvoří přirozená centra. Aby jako taková opravdu fungovala, je nutné nejen vymístit parkování, ale zřídit i dostatečně velké pěší zóny a ty zkultivovat, osadit městským mobiliářem, parkově upravit. Místa musí vybízet k pobytu (dětská hřiště tu už do určité míry jsou), míst, kde by se dalo posedět a sníst zmrzlinu nebo posvačit je pak už výrazně méně. Je třeba podnitit nájemce obchodních prostor, aby se obchody a služby soustředily kolem těchto center, k tomu je třeba, aby byla skutečně živá a pro lidi vstřícná. K tomu je třeba podpořit zde častější pořádání trhů a akcí, lidé si musí zvyknout na to, že se právě tady něco děje (v případě Dolního náměstí to do jisté míry platí). Pěší zóny by měly mít větší rozsah, v případě Dolního náměstí od Yellow apartments, uličkou za bývalou Komerční bankou, přes náměstí, kolem</p>	

pomníku obětem války až do prostoru parkoviště a vjezdu do bývalé továrny SEBA. V případě Horního náměstí by měl tento prostor zasahovat od samoobsluhy a pošty přes hřiště před Rafandou a prorůst dvorem apartmánových domů do dnes opravdu promarněných a odpudivých prostor před autobusovým nádražím a Modrou hvězdou. Horní náměstí napojením na některé skiareály a fotbalové hřiště vybízí profilovat ho jako místo, kde se mohou mladí bezpečně předvádět v provozování typicky městských sportovních aktivit (trialová kola, skateboard - nikoli velký skatepark, ten by měl být samostatný, ale klidně poblíž). Teprve zalidnění a zlidštění obou náměstí může přitáhnout větší zájem obchodníků o nabízené obchodní prostory (hlavně v případě Horního náměstí) a třeba bude možné si tu jednou dát kafe a dort a mít na co koukat.

REAKCE NA KOMENTÁŘ:

Děkujeme za podnět, v návrhové části se budeme zabývat zlepšováním stavu veřejných prostranství i vymezením těch celoměstsky či lokálně nejvýznamnějších., na které by se město mělo zaměřit.

KAPITOLA: 7.

TEXT KOMENTÁŘE

7.2 automobilová a 7.4 pěší doprava: Nejjednodušším a okamžitě realizovatelným a minimálně finančně nákladným opatřením je osazení dopravních značek Obytná zóna tam, kde je to vhodné. Opakovaně žádám, aby značkami Obytná zóna byl označen celý průjezd Františkovem! Ale prospěly by i za radnicí kolem pomníku obětem války, před bytovkami nad Modrou hvězdou až ke skiareálu Bosíno i jinde. Zde citace, co taková značka znamená: "zóny chodcům umožňují pohybovat se po celé šířce komunikace, každopádně musí případným vozidlům umožnit průjezd. Řidiči pak mají za povinnost chovat se ohleduplně a chodce nijak neohrozit například zvýšenou rychlostí. Vjezd do obytné zóny není žádným způsobem omezen a je možné si zde hrát i na silnici. Maximální povolená rychlost u obytné zóny je pak 20 km/h. Při průjezdu obytnou zónou byste jako řidič měl vždy věnovat zvýšenou pozornost dění kolem sebe. Primárně se jedná o nevyzpytatelné chování dětí (které si mohou hrát přímo na vozovce) a chodců, jimž je dovoleno využívat celý prostor komunikace. Měli byste tedy jet velice pomalu a opatrně a v případě nutnosti vozidlo zcela zastavit." To se tedy ve Františkově opravdu neděje, hovadských řidičů tu jezdí mnohem víc, než ohleduplných, ale mají tu možnost, mohou jet 50 v obci. Důsledně žádám o snížení rychlosti ve Františkově značkami Obytná zóna, protože ta silnička s hrajícími si dětmi, cyklisty, turisty a potácejícími se opilci k automobilovým závodům není a po opravě k nim bude ještě víc svádět, nehledě na to, že pravidelná kontrola dodržování rychlosti výrazně obohatí městskou kasu!

REAKCE NA KOMENTÁŘ:

Děkujeme za podnět, v návrhové části se budeme zabývat možnostmi, jak snížit zátěž města automobilovou dopravou.

KAPITOLA: 8.

TEXT KOMENTÁŘE

8.6 odpadové hospodářství a 11.1 brownfieldy: Objekt velkokapacitního kravína SCHED na Františkovské straně Sachrova hřebene je v těsném sousedství městské kompostárny. Víím, že snaha o rozpletení a vyřešení vlastnických vztahů je dlouhodobě neúspěšná, ale v případě strategického rozvoje se jedná o dlouhodobou vizi. Navrhuji tedy, aby i vzhledem k určení využití areálu SCHED (výroba a skladování) byl tento areál využit po sanaci a přebudování

jako sběrný dvůr, moderní zázemí drobných služeb města, parkoviště a sklady městské techniky. Dopravně je to celoročně dostupné, pokud se dobře protahuje, jsou tam nové silnice, je to kousek od radnice a je to dostatečně prostorné (skladovací hala - seník je využitelný tak, jak je), zároveň stranou od obytné zástavby a navíc by to tam měli v krásném prostředí a hned vedle kompostárny. Nakonec i kompostárna by se dala přemístit do tohoto areálu a louku s krásným výhledem, na níž dnes kompostárna stojí, využít k rekr. účelům (piknikové stoly), částečně i jako chybějící parkoviště k nové cestě na vyhlídky na Stráži.

REAKCE NA KOMENTÁŘ:

Děkujeme za podnět, budeme se jím zabývat při práci na návrhové části.

KAPITOLA: 10.

TEXT KOMENTÁŘE

10.3, str. 118 Další turistická infrastruktura. Parkování pro návštěvníky. Parkování pro návštěvníky je třeba řešit již u samotného vjezdu do obce (záchytná parkoviště v prostoru nádraží, parkovací dům nad čističkou odpadních vod). Důsledný zákaz parkování na veřejných parkovacích plochách (modré zóny) pro ty, kdo v obci nemají trvalý pobyt (a kontrola tohoto omezení i přísná penalizace nedodržování) spojený s nabídkou levného alternativního parkování na záchytných parkovištích v návaznosti na dobře fungující kyvadlovou dopravu do centra a skiareálů je jedinou cestou jak zvládnout sezonní náporů individuálně se dopravujících turistů. Funguje to tak ve spoustě měst, v lyžařských a turistických střediscích, turisté jsou na to zvyklí a už to nevnímají jako omezení. Výrazně to zároveň redukuje automobilový provoz.

REAKCE NA KOMENTÁŘ:

Děkujeme za podnět, v návrhové části se budeme zabývat koncepcí dopravy v klidu, která by měla problematiku parkování řešit koncepčně.

KAPITOLA: 11.

TEXT KOMENTÁŘE

Viz komentář ke kapitole 8, str. 129: v případě vymístění sběrného dvora a drobných městských služeb do areálu SCHED se městu nabízí tovární budova "archiv" a přilehlý pozemek pro přestavbu a případnou bytovou výstavbu.

REAKCE NA KOMENTÁŘ:

Děkujeme za podnět, možnostmi, umístění sběrného dvora bude řešeno v 3. změně územního plánu

Michal Holec

KAPITOLA: 2.

TEXT KOMENTÁŘE

Omezit výstavbu apartmánových domů, které nevedou ke zvýšení počtu trvalých obyvatel.

REAKCE NA KOMENTÁŘ:

Děkujeme za podnět, v návrhové části se budeme zabývat možnostmi, jak zvýšit podíl trvale obydlených bytů a domů.

KAPITOLA: 10.

TEXT KOMENTÁŘE

Je nutné podpořit také letní aktivity cestovního ruchu. Koupaliště, letní provoz lanovky.

REAKCE NA KOMENTÁŘ:

Děkujeme za podnět, v návrhové části se budeme zabývat tím, jak může město podpořit rozproštění návštěvnosti Rokytnice do celého roku.

Ondřej Čížinský

KAPITOLA: 7.

TEXT KOMENTÁŘE

Dobrý den,

v pracovní verzi Analytické části Integrované strategie rozvoje Rokytnice nad Jizerou chybí jeden strategicky velmi zásadní projekt v oblasti dopravy, který by rozhodně přinesl veliký přínos a smysl pro obec, občany i turisty. A to je chystaný projekt „vlakotramvaje“ na železniční trati Martinice v Krkonoších – Rokytnice nad Jizerou a do budoucna následné prodloužení tratě do centra obce Rokytnice nad Jizerou. Toto prodloužení kolejové tratě by vyřešilo zásadní problém veliké vzdálenosti a špatné dostupnosti k současnému vlakovému nádraží v Rokytnici nad Jizerou, které je vzdáleno cca 3,5 km od centra obce, a tudíž ji v současnosti kvůli tomu občané téměř vůbec nevyužívají. Zároveň by se tímto projektem železniční trať Rokytnice n. J. – Martinice v Krkonoších oživila a konečně by nabyla na významu, začalo by její využívání pro hodně lidí dávat smysl a zlepšila by se dopravní dostupnost. V neposlední řadě by to byla rarita, která by pomohla cestovnímu ruchu přilákat nové návštěvníky.

Tento unikátní projekt se už delší dobu snaží prosadit spolek Přítel Krkonošského metra, který na něm spolupracuje s dopravní fakultou ČVUT. Chystané „vlakotramvaje“ by měly, podle zveřejněných informací, nižší hmotnost oproti klasickým vlakům a zároveň hybridní pohon využívající stlačený zemní plyn (CNG) a baterii, takže by byly i značně ekologičtější a šetrnější k životnímu prostředí.

Samozřejmě by k tomuto typu dopravy bylo zapotřebí upravit legislativu, která je bohužel v ČR zastaralá. Ale například v sousedním Německu tento provoz „vlakotramvaj“ zdárně funguje již dlouhodobě.

Rozhodně si myslím, že by tento projekt – prodloužení kolejové tratě aspoň do centra Rokytnice nad Jizerou (případně až k areálu Horní domky) – dával větší smysl a byl by jednoznačně i ekonomicky přijatelnější, než usilovat o problematické propojení železniční tratě od současného vlakového nádraží v Rokytnici n. J. k vlakovému nádraží v Harrachově o délce tratě cca 12 km, kdy by navíc tato trať nutně musela procházet 2. nejcenější zónou (zóna přírodě blízká) KRNP a tudíž by tato trasa byla i z pohledu ochrany přírody pravděpodobně neprůchozí. A také by toto propojení mezi vlakovými nádražími v Rokytnici n. J. a Harrachově bylo dost problematické s ohledem na v budoucnu případné vybudování vodní nádrže pro zásobování pitnou vodou právě v této lokalitě údolí řeky Jizery, kterým by nová trať procházela. Dále si myslím, že přiblížení dostupnosti kolejové tratě (pro „vlakotramvaje“) do centra Rokytnice n. J., která by dále vedla po současné trati přes Jilemnici dále do Martinic v Krkonoších, by určitě mělo větší pozitivní přínos i pro místní občany než napojení železniční tratě do Harrachova, jelikož město Jilemnice je přece jen pro Rokytnici nad Jizerou obec s rozšířenou působností, kde sídlí pro místní občany důležité úřady, zdravotní péče, příležitosti k zaměstnání a mnoho dalších služeb a obchodů, a tedy občané Rokytnice n. J. potřebují spíše lepší dopravní dostupnost tímto směrem na Jilemnici, než na Harrachov, který se nachází již v jiném ORP i v jiném okresu.

Proto si myslím, že by se minimálně s tímto projektem („vlakotramvaje“) mělo v ISUR

Rokytnice nad Jizerou do budoucna počítat. Zajisté by bylo vhodné pokusit se navázat kontakt a jednat o tomto projektu s výše zmíněným spolkem a dopravní fakultou ČVUT. Je to velká příležitost a byla by opravdu škoda ji jen tak zahodit.

Pro více informací o tomto projektu přikládám odkazy:

https://www.lidovky.cz/domov/krkonose-rokytnice-nad-jezerou-pritel-metra-hory.A210830_162955_ln_domov_kov

https://krkonosky.denik.cz/zpravy_region/krkonosske-metro-spolek-sni-o-vlakotramvajich-na-regionalnich-tratich-20210824.html?fbclid=IwAR26Cyy4a0ZSRc6j3MLHu7LuQqbr1Xtq-WgknBMgHsun9qRLtztjlulP7A

https://www.ceskatelevize.cz/porady/1096898594-udalosti-komentare/221411000370824/video/859516?fbclid=IwAR2M1U1e1QMijdWLnCr-_LnnWaipaJnyBB880zC_sNZGszUdD98JoaJP_E

REAKCE NA KOMENTÁŘ:

V analytické části je uvedeno, že „v historii vzniklo několik projektů na prodloužení železniční tratě až do Rokytnice.“ Zároveň je ve SWOT analýze uvedena jako obecně formulovaná příležitost „realizace železniční trati do Harrachova“.

Projekt vlakotramvaj je jednou z variant protažení železniční trati do/přes Rokytnici. Jedná se o velmi složitou problematiku a strategický plán není platformou, v rámci které lze rozhodnout zda je některá z možných variant protažení železniční trati realizovatelná (a to jak z hlediska technického tak finančního).

Matěj Šimůnek

KAPITOLA: 1.

TEXT KOMENTÁŘE

souhlasím s uvedenými příležitostmi, hrozbami apod.

REAKCE NA KOMENTÁŘ:

Děkujeme za komentář.

KAPITOLA: 2.

TEXT KOMENTÁŘE

souhlasím s uvedenými příležitostmi, hrozbami apod.; město ve spolupráci s krajem/investorem.. by se mohlo v budoucnu více zaměřit na komunitní péči vzhledem k demografickému vývoji stárnutí obyvatel a výhodám zdejšího životního prostředí, mohlo by tak dojít k vyšší nabídce pracovního uplatnění (jde např. o druhý domov seniorů)

REAKCE NA KOMENTÁŘ:

Děkujeme za podnět, kterým se budeme zabývat v návrhové části.

KAPITOLA: 3.

TEXT KOMENTÁŘE

souhlasím s uvedenými příležitostmi, hrozbami apod. - je důležité zaměřit se na hledání zdravotní péče v místě, zejm. pediatr, praktický lékař a zubař, je důležité pro tyto účely vytvořit nebytové prostory v majetku města (viz budovy horní a dolní školy)

REAKCE NA KOMENTÁŘ:

Děkujeme za podnět, v návrhové části se budeme zabývat tím, jak zajistit v Rokytnici i v budoucnu stabilní základní zdravotní péči.

KAPITOLA: 4.

TEXT KOMENTÁŘE

souhlasím s uvedenými příležitostmi, hrozbami apod.; je důležité se zaměřit na omlazení pedagogického sboru, vytvoření bytových potřeb pro pedagogy ve vlastnictví města (viz budovy horní a dolní školy)

REAKCE NA KOMENTÁŘ:

Děkujeme za podnět, kterým se budeme zabývat v návrhové části.

KAPITOLA: 5.

TEXT KOMENTÁŘE

souhlasím s uvedenými příležitostmi, hrozbami apod., zde je důležité chránit přírodu a krajinu, v hustěji zastavěném území je však vhodné hledat kompromisy pro možnou rozumnou výstavbu domů pro rodinné bydlení - zde ideálně podmínit např. trvalým bydlením po dobu 10 let či jinou legislativně čistou vazbou (rozhodně nejsem pro velmi hustou zástavbu a jednoznačný trend rekreačního bydlení..)

REAKCE NA KOMENTÁŘ:

Děkujeme za podnět, možnostmi, jak zvýšit poměr trvale obydlených bytů a domů, případně zda stavět nájemní městské byty se budeme zabývat v návrhové části. Vymezení pozemků pro bydlení bude řešeno v 3. změně územního plánu.

KAPITOLA: 6.

TEXT KOMENTÁŘE

souhlasím s uvedenými příležitostmi, hrozbami apod., je zapotřebí řešit využití a obnovu brownfieldů

REAKCE NA KOMENTÁŘ:

Děkujeme za podnět, v návrhové části se budeme zabývat možnostmi, jak spolupracovat s majiteli brownfieldů na jejich rozvoji v souladu s rozvojovými cíli města.

KAPITOLA: 7.

TEXT KOMENTÁŘE

souhlasím s uvedenými příležitostmi, hrozbami apod., je vhodné se zaměřit na lepší dopravní propojení bus linkou do Jablonce n. Nisou/Liberce, současná situace je tristní pro studenty a pracující, dojíždka se tak často změnila ve vystěhovávání z Rokytnice

REAKCE NA KOMENTÁŘ:

<p>Děkujeme za podnět, kterým se budeme zabývat v návrhové části a který doplníme do analytické části v následujícím znění:</p> <p>SWOT 7.6:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Slabé stránky: nedostatečná obsluha VHD pro pracující a studenty směr Jablonec n. Nisou/Liberec, ale do i dalších měst v regionu 	
KAPITOLA: 8.	TEXT KOMENTÁŘE
<p>souhlasím s uvedenými příležitostmi, hrozbami apod.</p>	
<p>REAKCE NA KOMENTÁŘ:</p> <p>Děkujeme za komentář.</p>	
KAPITOLA: 9.	TEXT KOMENTÁŘE
<p>souhlasím s uvedenými příležitostmi, hrozbami apod. - v této kapitole příliš nesouhlasím s krátkou dobou dojezdu za prací, mnoho lidí z důvodu delší dojezdové vzdálenosti za dobrým pracovním uplatněním tuto situaci "vzdalo" a odstěhovalo se, proto se mj. počet obyvatel snižuje..</p>	
<p>REAKCE NA KOMENTÁŘ:</p> <p>Děkujeme za podnět, který doplníme do analytické části v následujícím znění:</p> <p>SWOT 7.6:</p> <p>Slabé stránky: nedostatečná obsluha VHD pro pracující a studenty směr Jablonec n. Nisou/Liberec, ale do i dalších měst v regionu</p>	
KAPITOLA: 10.	TEXT KOMENTÁŘE
<p>souhlasím s uvedenými příležitostmi, hrozbami apod., je zapotřebí hledat neustále potenciál a kompromisy s novými trendy apartmánového a rekreačního/lázeňského bydlení, potřebujeme se lépe propojit s touto skupinou lidí pro větší homogenitu, zapojení lidí do péče o město, spolky apod., nechceme "celoročně prázdné apartmány", chceme přitáhnout trvale lidi např. díky homeofficeovým možnostem; je dále zapotřebí využít cestovní ruch pro zvýšení palety a kvality služeb pro místní i rekreanty, velmi to je v rukou podnikatelů a zapotřebí je také dobrá nabídka nebytových prostor za přijatelnou nákladovost; vhodné by bylo, aby zde vznikl 1 hotelový komplex s celoročním uplatněním a širokými službami - tím by byl ruch celoročně stabilnější a vznikla by další nabídka pracovních míst</p>	
<p>REAKCE NA KOMENTÁŘ:</p> <p>Děkujeme za podnět, v návrhové části se budeme zabývat mimo jiné i možnostmi jak mlůže město podpořit zvyšování služeb v oblasti cestovního ruchu a tím i služeb obecně. Do nalaytocké části doplníme:</p> <p>SWOT 10.3: Příležitosti: větší zapojení rekreatů (uživatelů apartmánů a majitelů nemovitostí k rekreaci) do kulturního a komunitního života města</p>	
KAPITOLA: 11.	TEXT KOMENTÁŘE
<p>souhlasím s uvedenými příležitostmi, hrozbami apod. - zde je neustále vhodné hledat kompromisy a možnosti bydlení, zejm. trvalé bydlení v městských bytech; maximální využití a obnovy brownfieldů - služby, obchody (vč. hypermarketu), apartmány/byty/komunitní byty</p>	

REAKCE NA KOMENTÁŘ:

Děkujeme za podnět, v návrhové části se budeme zabývat možnostmi jak zvýšit podíl trvale obydlených domů a jak zapojit majitele brownfieldů do rozvoje města.

KAPITOLA: 12.**TEXT KOMENTÁŘE**

- zde jako příležitost vidím stále úzkou spolupráci s mikroregionem Jilemnicko a určitou formu spolupráce s mikroregionem Tanvaldsko a obcemi v Jabloneckém okrese, jsme málo propojení a přitom máme geografickou blízkost, napojení na krajské město, na město Jablonec n/Nis, nefungují zde efektivně dopravní spoje pro studenty, pracující, turisty apod.

Policii v ČR je důležité udržet a ideálně posílit jejich kontroly pro případ dopravních přestupků vysoké rychlosti v městské zástavbě mezi Dolním a Horním náměstím Rokytnice.

REAKCE NA KOMENTÁŘ:

Děkujeme za podněty, kterými se budeme zabývat v návrhové části. Do analytické části bude doplněno:

SWOT 11.4:

Příležitost: spolupráce s mikroregionem Jilemnicko a Tanvaldsko a obcemi v okrese Jablonec nad Nisou na propojení regionu VHD pro studenty, pracující a turisty

KAPITOLA: 13.**TEXT KOMENTÁŘE**

zapojení veřejnosti hodnotím velmi kladně

REAKCE NA KOMENTÁŘ:

Děkujeme za komentář.

Jitka Hrušková**KAPITOLA: 4.****TEXT KOMENTÁŘE**

Tak jak jsou vyhlášené svou kvalitou obě mateřské školy, stejně tak má bohužel špatnou pověst základní škola, speciálně 2. stupeň. Bylo by tedy vhodné začít řešit, proč tomu tak je a najít možnosti zlepšení. Chybí i otevřenější komunikace mezi školou a rodiči. Rodiče jistě ocení, když budou mít možnost využívat "Bakaláře" s hodnocením žáků a informacemi o aktivitách školy i mimo covidové uzavření škol.

REAKCE NA KOMENTÁŘ:

Děkujeme za podnět, v návrhové části se budeme zabývat možnostmi, jak v Rokytnici podpořit dlouhodobě udržitelné školství na vysoké úrovni.

KAPITOLA: 7.**TEXT KOMENTÁŘE**

str. 85 - Pěší doprava | Je třeba zvýšit bezpečnost přechodů pro chodce - častější obnova barevného značení. Zvláště přechod mezi DDM Pod Střechou a sportovní halou je třeba ještě více zabezpečit. Ideálně semaforem. Řidiči při cestě z Horní Rokytnice do Dolní Rokytnice v tomto místě jezdí více než 50 km/hod. a děti čekající u přechodu nebo vstupující na přechod mohou dost snadno přehlédnout.

Letní Strana je přetížená automobilovou dopravou. Mnoho turistů navigace směřuje právě

přes Letní Stranu. A bohužel nařízenou rychlost 30 km/hod. dodržuje pouze mizivé množství řidičů. Cesta je přitom úzká, s mnoha zatáčkami a domy přímo u cesty. Na cestě se pohybuje velké množství pěších, cyklistů a zároveň mnoho dětí. Pokud řidiči nedodržují sníženou rychlost, pak je třeba přidat na tuto cestu zpomalující prahy. Exitující určitě i takové, které se dají na zimu, kvůli údržbě, odebrat.

REAKCE NA KOMENTÁŘ: REAKCE NA KOMENTÁŘ:

Děkujeme za podnět, v návrhové části se budeme zabývat doplněním infrastruktury pro zvýšení komfortu a bezpečnosti pěších při pohybu městem.

SWOT 7.6: Slabá stránka: řidiči při průjezdu městem nedodržují max. povolenou rychlost

KAPITOLA: 13.

TEXT KOMENTÁŘE

K vyjádření nebyl dán lidem, kteří si analýzu chtěli opravdu projít, úplně dostatečný časový prostor, mohlo to být více....

REAKCE NA KOMENTÁŘ:

Děkujeme za komentář. Konzultaci návrhové části věnujeme větší časový prostor.